GAZETA KRAKOWSKA

Nro 4.

Z KRAKOWA dnia 14 STYCZNIA 1827 ROKU w NIEDZIELĘ.

— *Z Krakowa.* —

Na 10tem Posiedzeniu Seymu Rzeczypospolitey Krakowskiey dnia 20 Grudnia 182[illegible] r.

Delegowany z Kapituły X. Teodor Sołtyk odwołuiąc się do wniosku swego, ażeby oskarżenie P. Leona Chwalibogowskiego bez odczytywania go wprost do Kommissyi Prawodawczey było odesłanem, usprawiedliwiał, że tenże nie w duchu stronnictwa, lecz iedynie dla zmnieyszenia pracy w odczytywaniu 4ch arkuszy oskarżenia i ogromu Aktów do tegoż dołączonych, które równie przy zwrocie przez Kommissyą Prawodawczą roztrząsanemi będą uczynionym został, i że Marszałek Seymu przed posiedzeniem zapytywany w tym przedmiocie, odczytanie od decyzyi Izby zawisłe oświadczył.

Marszałek Seymu odpowiadaiąc na głos X. Teodora Sołtyka oświadczył, że iakkolwiek względem odczytania oskarżenia P. Leona Chwalibogowskiego zapytywanym był, zostawiał iednak takowe woli Izby prawodawczey, którey dopiero decyzya stanowić może.

Reprezentant Lipczyński z uwagi na przełożenie Marszałka Seymowego do wniosku Reprezentanta Rudowskiego odnoszące się, iakoby Ciało moralne sądzonym bydź niemogło, oznaymił, że twierdzenie takowe mylne wyobrażenie zarodzić mogące mieysca mieć niemoże, gdyż poiedyńczo Członki tegoż od pierwszego do ostatniego koleyno oskarżeniu ulegać mogą.

Marszałek Seymu w odpowiedzi Reprezentantowi Lipczyńskiemu oświadczył, że przedstawienie iego na poprzedniem posiedzeniu zmierzało iedynie do możności oskarżenia całego władzy składu, lecz nie do szczególnych tegoż Członków, które w każdym razie mieysce mieć może.

Reprezentant Lipczyński odnosząc mowę swoię co do głosów za odesłaniem do Senatu wniosku Reprezentanta Rudowskiego w przedmiocie obioru Zastępców Sędziego będących, uważał takowy bydź raczey przedmiotem Narad Zgromadzeń Reprezentantów przez dokładne nad Reskryptem Sądu Appellacyinego powołuiącego w roku zeszłym Kandydata do zastępstwa Sędziego zastanowienie się.

Assesor Seymu Soczyński sądził równie bezskutecznem odesłanie wniosku Reprezentanta Rudowskiego do Senatu, gdyż takowy iako w niczem Konstytucyi nieobrażaiący

w Izbie Prawodawczey załatwionym bydź mógł.

Reprezentant Rudowski uważaiąc Reskrypt Senatu w roku 1820 co do obiorów Zastępcy Sędziego wydany za Inicyatywę, żądał nadesłania takowego, iak również Reskryptu na mocy którego Sąd Appellacyiny z tak Szanownych Mężów złożony niemogąc bezzasadnie postępować Kandydata w roku zeszłym do zastępstwa Sędziego wezwał.

Marszałek Seymu deliberacye w tym względzie z powodu, że okoliczność ta Senatowi przesłaną została za zbyteczne sądząc, wskazywał potrzebę cierpliwego odpowiedzi Senatu oczekiwania.

Reprezentant Rudowski niebędąc przeciwnym oczekiwaniu odpowiedzi Senatu na zawieszeniu deliberacyi poprzestał.

Prezyduiący w Kommissyi Prawodawczey przedstawił Izbie Reprezentacyiney opinią za nieprzyięciem Proiektu do Ustawy kary na Defraudantów zaostrzaiącey, która po odczytaniu przez Sekretarza Seymowego Proiektu przez Członka teyże Kommissyi Jana Mieroszewskiego wniesiona mieściła powody:

a) Że Proiekt do rzeczoney dopiero Ustawy obarcza Adminstracyą w dochodzeniu przewinień i kar na Defraudantów.

b) Rząd iako stronę stanowi Sędzią.

c) W ręce przeznaczone do Steru przenosi szalę odmierzaiącą kary pienięźne, chłosty i kilkoletnie więzienie, niezostawuiąc osądzonemu ani dobrodzieystwa obrony ani innej drogi odwołania się.

d) Że nakoniec wymierzenie kar do osób Praw politycznych nieużywaiących w dwóynasob czyni przeciwnem Ustawie Konstytucyiney, która w Art: 3 wszystkich Obywateli bez różnicy Stanów lub Kondycyi chce mieć równemi, gdy przeciwnie dobry wybor Urzędników i dostateczne ich wynadgrodzenie i Defraudacyom zapobiedz i Skarb od straty zasłonić zdoła.

Assesor Seymu Soczyński uważał w opinii Kommissyi Prawodawczey domieszczoną wzmiankę iakoby Sąd Appellacyiny zaymuiąc się iedynie w 3ch Posiedzeniach na tydzień Spraw rozpoznaniem, spoźnienia tym samem powodem do poddania władzy sądzenia w Sprawach Defraudacyinych Senatowi Rządzącemu był przyczyną, za obrażaiącą tenże Sąd i niewłaściwą Narodom Kommissyi Prawodawczey.

Prezyduiący w Kommissyi Prawodawczey popieraiąc opinią teyże, co do wniosku Assesora Seymu Soczyńskiego oznaymił, że przytoczona przez niego wzmianka niemiała na celu obrazy Sądu Appellacyinego, iedynie tylko odpowiedź na przedstawienie Senatu, który opóźnienie w tym względzie Sądu uważaiąc za przyczynę, poddanie Spraw Defraudacyinych Decyzyi Senatu, za potrzebne sądził; co zaś do samey opinii, że osnowa całego Proiektu iest z sobą sprzeczną, ani obeymuie wyiaśnienia iakiemi robotami Defraudanci zatrudnieni bydź maią, i z tego powodu Kommissya była za odrzuceniem tego proiektu.

Assesor Seymu Soczyński przewłokę sądzenia Spraw w Sądzie przypisywał iedynie stronom, od których w skutku Prawa procedury wprowadzenie zawisło.

Prezyduiący w Kommissyi Prawodawczey Paweł Czaykowski zwracał uwagę Assesora Seymu Soczyńskiego, że Kommissya przy wydaney opinii miała tylko wzgląd na istotę Prawa nie na formalności postępowania.

Reprezentant Czerniński odczytał na ręce iego podaną prośbę Staroz: Haftera mie-

szczącą proiekt do pomnożenia przychodu Skarbu z opłat Konsumpcyinych.

Marszałek Seymu prośbę takową uważaiąc za odnoszącą się do władzy Administracyiney był zdania za nieodsyłaniem takowey Senatowi Rządzącemu.

Delegowany z Akademii Czaykowski prośbę tę za wątpliwą co do powiększenia przychodów bez złożenia kaucyi bydź sądził.

Prośba ta z przyczyny odrzucenia Izby Reprezentantowi Czernińskiemu zwróconą została.

Reprezentant Czerniński usprawiedliwiał wniesienie prośby z powodu, że ta nastręcza Senatowi środki pomnożenia przychodów konsumpcyinych.

Marszałek Seymu z powodu opinii Kommissyi Prawodawczey za odrzuceniem proiektu Senatu, względem zaostrzenia kar na Defraudantów nadesłanego, przywodził przyczyny, które Senat Rządzący do przedstawienia tego proiektu skłoniły, i że natłok prac których Kommissyia Prawodawcza w opinii swey władzy Administracyiney zmnieyszyć żąda, ciążą i ciążyć nie przestaną z mocy prawa w r. 1820 wydanego, dla czego zapytał się Izby czyli wolą swą z opiniią Kommissyi, czyli z proiektem Senatu łączy.

Assesor Seymu Florkiewicz uważaiąc w opinii Kommissyi Prawodawczey nastręczaiące się myśli do zapobieżenia defraudacyom i osiągnienia skutku w powiększeniu przychodów wnosił, ażeby Kommissyia Prawodawcza modyfikacyią tego proiektu przedsięwzięła.

Reprezentant Lipczyński opiniią Kommissyi Prawodawczey, iako na gruntownych zasadach wspartą utrzymaną mieć żądał, dodaiąc, że z przyznaniem Władzy Administracyiney sądzenia spraw defraudacyinych, powiększenie Indywiduów, a przy tem wydatków Kraiu nastąpić by musiało.

Prezyduiący w Kommissyi Prawodawczey oświadczył, że Kommissyia maiąc wzgląd na główną podstawę tego proiektu, że z powodu nowego podziału mieszkańców na klassy sprzeciwia się Konstytucyi, tudzież na uboczne okoliczności, że relegacyia Starozakonnych nie tylko żadną dla nich nie będzie karą, ale nadto nowo przeznaczone mieszkanie z nayniewinnieyszych osób złożone złem postępowaniem swoiem zarazić może, uznała za potrzebę odrzucenie tego proiektu bez możności czynienia iakowych modyfikacyy.

Assesor Seymu Florkiewicz przedstawił, że też same uwagi Kommissyi mogłyby posłużyć do modyfikacyi proiektu, końcem niedopuszczenia zupełnego tey ustawy upadku.

Reprezentant Lipczyński popieraiąc opiniią Kommissyi Prawodawczey, żądał propozycyi czyli Izba takową przyimie, lub odrzuci.

Assesor Seymu Soczyński uważaiąc za potrzebne modyfikacyie nad proiektem wskazywał, ażeby się Kommissyia Prawodawcza zastanowiła co do postępowania w uięciu defraudantów i aresztowania, co do określenia mocy dowodów na tez do wolności Władzy Administracyiney zostawionego, nakoniec, że ułaskawienie Senatowi nie służy. Co zaś do obawy Kommissyi w przyznaniu zupełney mocy sądzenia Władzy Administracyiney objaśniał, że wyroki przez Władzę te wydane nie mogą bydź exekwowanemi, dopóki Klauzulą exekucyiną przez Prezesa Trybunału zaopatrzonemi nie zostaną, a zatem strony rozprawiać się ieszcze mogą.

Marszałek Seymu co do ułaskawienia oznaymił, że takowe iest attrybucyią Senatu,

i w tem tylko podzialne, że początkowanie od Prezesa Senatu zawisło.

Prezyduiący Kommissyi Prawodawczey Paweł Czaykowski wywodząc, że natura proiektu względem zaostrzenia kar na Defraudantów iest niezgodna z wiekiem teraźnieyszego oświecenia, którego postęp według zasad nauki Prawodawstwa niezwiększać, lecz łagodzić kary powinień, obstawał za opiniią Kommissyi tem bardziey, że dobór urzędników zdatnych tego rodzaiu przestępstwu zapobiedz i Skarb od szkody zasłonić może.

Delegowany Sędzia Pokoiu Librowski na zasadzie art: 120 Statutu, uważał niemożność czynienia modyfikacyi, skoro Kommissyia Prawodawcza nie poczyniła takowych, i był za zdaniem teyże Kommissyi.

Assesor Seymu Florkiewicz przystaiąc na opiniią Kommissyi, był zdania iednak poczynić modyfikacyie, gdyż ten sam proiekt na rok przyszły przez Senat wniesiony, z powodu, że prostą większością decydowanym będzie, przyiętym bydź może.

Prezyduiący w Kommissyi Prawodawczey Paweł Czaykowski, iakkolwiek obawę Assesora Seymu Florkiewicza za sprawiedliwą uważał, nie twierdził iednak, ażeby przyszła Reprezentacyia tych samych uwag i uczuć co teraz mieć nie mogła.

Assesor Seymu Soczyński zaostrzenie kary chłostą, oświadczył nie bydź nowym artykułem proiektu, gdyż takowe iuż w ustawie z roku 1820 znayduię się i ma mieysce tych tylko osób, które pogrążone w próżniactwie temu szkodliwemu wynaymuią się zatrudnieniu, a w odsiadywanym areszcie sposób utrzymania się swego znayduią, ta tylko zachodzi różnica od teraz obowiązuiącey ustawy, że strona od Decyzyi Administracyiney do Sądu udać się może, według zaś proiektu Decyzyie powyższe tylko zaopatrzenie Klauzulą exekucyiną ulegaią.

Prezyduiący w Kommissyi Prawodawczey Czaykowski obstawał za łagodzeniem kar wystawuiąc, że areszt równie maiętnego iak ubogiego człowieka z praw iemu służących odziera, i żądał kreskowania.

Assessor Seymu Florkiewicz wnosił, że może Izba iednomyślnie w tem przedmiocie zadecyduie i nie będzie potrzeba kreskowania.

Marszałek Seymu z powodu podnoszonych głosów za kreskowaniem, wezwał Izbę do tegoż, w skutku którego proiekt większością 20 kresek przeciwko 15, uchylonym został.

Daley na wniesienie prezyduiącego w Kommissyi Prawodawczey, Sekretarz Seymu odczytał proiekt do ustawy wskazuiącey zasady w postępowaniu przy odwołaniu się od dwóch zgodnych wyroków do wydziału Professorów i Doktorów prawa, a Członek Kommissyi Onufry Męciński opiniią modyfikacye wskazuiącą, która na przedstawienie Assesora Seymu Soczyńskiego, na następne Posiedzenie Izby do deliberacyi odłożoną została.

Reprezentant Łącki odczytał wniosek wyrachowanie Czyńszu z Dóbr dzierżawnych Jaworzna obeymuiący, według którego dzierżawca do opłaty pociągnionym bydź winien.

Assesor Seymu Florkiewicz oświadczył się z Budżetu przekonać, iaki czyńsz dzierżawny z tychże dóbr iest umieszczony, i o tem Izbę na przyszłem posiedzeniu zawiadomić.

Marszałek Seymu zapytywał się Izby, czyli wniosek Reprezentanta Łąckiego ma bydź Senatowi odesłanym.

Assesor Seymu Soczyński sądził za potrzebę wstrzymania tego wniosku dopóki Izba o ilości na Budżecie położoney nie przekoną się.

Reprezentant Lipczyński żądał odesłania wniosku powyższego do Senatu z przyczyny, że pożyteczne zawiera w sobie uwagi.

Delegowany Sędzia Pokoiu Librowski dzielił toż samo przekonanie, że wniosek Reprezentanta Łąckiego, ma na celu dobro ogólne Kraiu, i w końcu iednak na powtórne przedstawienie Assesora Seymu Soczyńskiego, wniosek ten do przyszłego posiedzenia w zawieszeniu pozostał.

Po czem Posiedzenie do dnia jutrzeyszego, to iest 21 Grudnia 1826 r. na godzinę 10tą ranną odroczonem zostało.

Jacek *Księżarski*,
Sekretarz Seymowy.

Z Warszawy d. 6 Stycznia.

Kommissyia Rządowa Sprawiedliwości.

Ogłasza, iż Rada Administracyyna Królestwa postanowieniem w dniu 16 m. i r. b. wydanem, zapis summy zł: Pol: 600 testamentem przez Agnieszkę z Ostrowskich Malewską wdowę, Urzędownie na dniu 21 Maia 1810 r. zdziałanym, na wieczny fundusz Kościoła w Koziebrodach w Obwodzie Mławskim Woiewództwie Płockiem uczyniony, stosownie do Art: 910 Kodexu Cywilnego z zachowaniem praw osób trzecich zatwierdziła.

W Warszawie d. 27 Grudnia 1826 roku.
W Zastępstwie Ministra Prezyduiącego,
Radca Stanu: M. *Woźnicki*.
Za Sekretarza Jeneralnego:
K. *Hoffmann*.

Kurs Listow Zastawnych
Towarzystwa Kredytowego Ziemskiego.
Za Sto złotych w Listach Zastawnych
bez 1go Kuponu.
Przedaiący żądaią (mało przedaiących)
Kupuiący daią zł: 75 gr: 7½
Istotnie przez Meklerów przysięgłych przedano po zł: 75 gr: 7½
W Warszawie d. 4 Stycznia 1826 r.
F. H. *Schaber* S. G. K. W.

Z Peter burga d. 10 Grudnia D. K.
(Z Dziennika Petersburgskiego.)

Naywyższym Ukazem z dnia 6 b. m. Jenerałowie Adjutanci: Hrabia Lambert, Jenerał iazdy, Sieniawin Admirał, Xiążę Trubeckoy i Hrabia Ożarowski, Jenerałowie iazdy, Hrabia Czerniszew, Demidow, Bachucki, Zakrzewski i Benkendorf, Jenerałowie Porucznicy, zostali wezwani do zasiadania w Senacie Rządzącym.

Innym Ukazem tegoż dnia wydanym, Kontr.Admirałowie Byczewski 1, Messer, 1, i Roynow 1, zostali mianowani Vice-Admirałami, a Kommodorowie Kozłaków, Bellinghausen, Zatz i Rudnew, zostali podwyższeni do stopnia Kontr-Admiralskiego.

Od zaczęcia tegoroczney żeglugi do dnia 3 b. m. zawinęło do portu Rygi 1028 okrętów, a wypłynęło ich ztamtąd 1030.

Z Wilna d. 17 Grudnia D. K.

Cesarski tuteyszy Uniwersytet poniósł dotkliwą stratę przez śmierć Professora publicznego zwyczaynego Terapii szczególney i Klinik Medyczney, Wincentego Herberskiego, Radcy Dworu i Kawalera orderu S. Włodzimierza 4tey klassy, zdarzoną w dniu 29 z. m, w 42gim roku życia iego. Pracowite, ratunkowi cierpień ludzkich poświęcone życie, zakończył przykładnem usposobieniem się do szczęśliwey wieczności przez spowiedź i przyięcie Nayświętszego Sakramentu.

Z Paryża d. 30 Grudnia.

Onegday o godzinie 8 w wieczór deputacyia od Izby deputowanych złożyła J. K. Mci adres na mowę od Tronu.

Wczoray wniesione zostały do Izby parów trzy ważne proiekta do ustaw: Kodex woyskowy przez Ministra woiennego; proiekt do urządzenia Sądów przysięgłych przez Wielkiego Kanclerza i proiekt względem handlu niewolnikami przez Ministra morskiego. — Tegoż dnia wniesionych zostało do Izby deputowanych 19 proiektów, które tyczą się mieyscowych urządzeń po departamentach, tudzież zmiany 2go artykułu Kodexu cywilnego i ustawy o wolności druku, którey treść następuiąca: Oddział 1wszy o wydaniu pism nieperyiodycznych: 1) Żadne pismo mniey lub 20 arkuszy maiące nie może bydź w przeciągu dni 5 po złożeniu go stósownie do artykułów 14go ustawy z dnia 21 Października i 29go ustawy z dnia 26go Maia 1819 roku sprzedawane, lub wydawane. Dla pism przenoszących 20 arkuszy czas ten rozciąga się do dni 10. W przypadku przestąpienia zapłaci Drukarz 3000 Fr. kary i dzieło zostanie skonfiskowane. 2) Oznaczenia poprzedzaiącego artykułu nie tyczą się mów członków obu Izb; oznaymień z nakazu Władz; Listów pasterskich i innych rozporządzeń duchownych; pamiętników w sprawach przez zapisanych Adwokatów podpisanych; pamiętników uczonych towarzystw za zezwoleniem Króla utworzonych; Gazet i pism więcey iak dwa razy w miesiącu za złożoną porękoymią wychodzących, pism tyczących złożonych Izbom proiektów, ieżeli wczasie ich obrad są drukowane; nakoniec doniesień, &c. za zezwoleniem Municypalności wydawanych. 3) Jeżeli Drukarz większą liczbę arkuszy wydrukuie, niżeli podał stósownie do ustawy z roku 1814 tedy podlega karze, którą art: 15 i 16 teyże ustawy przepisuią. Arkusze przenoszące tę liczbę będą zabrane i zniszczone. 4) Rozesłanie xiążek przed oznaczonym w pierwszym artykule czasem będzie tak karane iak ich sprzedawanie. 5) Każde z 5 lub mniey arkuszy złożone pismo podlega stęplowi. Ten wynosi od pierwszego arkusza 1 frank, a od następnych po 10 centimów. Od części arkusza płaci się iak od całego. Drukarz, wydawca i roznosiciel działaiący przeciwnie zapłacą 3000 Fr. kary. Wyiętemi są od tego rozrządzenia pisma (iak w powyższym 2gim artykule.) 6) Kary naznaczone w artykułach 1wszym i 5tym są oddzielnemi od tych, na które przestępcy przez ogłoszenie zasłużą. 7) Oznaczenia niniey szego oddziału rozciągaią do wszystkich pism drukowanych. — Oddział 2gi. O wydawaniu pism peryiodycznych. 8) Żadna Gazeta lub pismo peryiodyczne nie może bydź drukowane bez poprzedniego podania nazwiska właściciela, iego mieszkania i złożenia pozwolenia drukarni, w którey będzie drukowane. Takiego oświadczenia nie może nikt składać iak tylko sam właściciel pisma. W Paryżu przyymowane będzie przez Dyrektora handlu xięgarskiego, a po departamentach przez jeneralnych Sekretarzów Prefektur. Jeżeli oświadczenie uznane zostanie za zmyślone, tedy pismo przestanie wychodzić, &c. 9) Kto nie posiada przymiotów artykułem 980 Kodexu cywilnego przepisanych, nie będzie za właściciela Gazety lub peryiodycznego pisma uznany. Jeżeli odrzucenie oświadczenia będzie zaprzeczone, sądy rzecz rozpoznać maią; z tem wszystkiem zawyrokowanie Dyrektora lub Sekretarza jeneralnego będzie tymczasowo do skutku przywiedzione. 10) Oświadczenia istnieiących gazet nastąpić muszą pod przepisaną karą w art: 8 w 30 dni po ogłoszeniu ninieyszey ustawy. 11) Nazwisko właściciela Gazety, &c. musi bydź na wierzchu pierwszey karty każdego exemplarza drukowane, pod karą 500 Fr. Drukarza. 12) Żadna Gazeta, &c. nie może wychodzić, póki iey właściciel nie złoży rę-

koymi ustawą z dnia 9 przepisaney. Wyiętemi od tego są tylko literaturze, kunsztom i umieiętnościom poświęcone pisma, które tylko dwa razy lub mniey w miesiącu wychodzą. 13) Oznaczenia ustawami z dnia 15 Stycznia i 25 Lutego 1805 względem funduszu z porękoymiy za przywileie 2go rzędu, nie rozciągaią do właścicieli Gazet, &c. 14) Opłata stęplowa, którą dotąd Gazety opłacały, będzie razem po 10 centimów od arkusza składana. (Reszta artykułów tey ustawy przepisuią postępowanie sądowe przeciw właścicielom Gazet i kary za przestępstwa, które zwiększać się mogą aż do 20,000 franków.)

Podług autentycznych doniesień z Madrytu (wyraża Dziennik Goniec Francuzki) Król Ferdynand po nadyściu peremtorycznego ultimatu, uznał konstytucyiny Rząd i kartę konstytucyyną Portugalską, i przyrzekł posłać Posła do Lizbony i od Rejencyi takiegoż przyiąć, tudzież zerwać zwiąki z buntownikami Portugalskiemi, i Angli żądaniu zadosyć uczynić.

Toż pismo donosi z Lizbony pod dniem 10 Grudnia, że owdowiała Królowa usiłowała kilkakrotnie z swoiemi zaufnemi uiechać z Lizbony, a gdy iey się nie udało napisała z gniewem do Rejentki: Chcę i rozkazuię, ażebyś iutro niezawodnie edciągnąć kazała z moiego pałacu strażom tak konnem, iako też pieszem milicyi stanu kupieckiego; chcę wolną bydź w moich działaniach. „

Infant Portugalski Miguel postanowić miał udać się do Brazylii.

Lord Cochrane w Genewie przyięty został uprzeymie przez P. Eynarda i od całego związku przyiaciół Greków. Piszą ztamtąd: "Okręty, składaiące iego eskadrę, zebrane są w tey chwili w Gibraltarze. Pomnożył on ią ieszcze dwiema parowemi okrętami i kilku działowemi szalupami, które zakupił w portach Francuzkich i Włoskich, i zabiera się do obięcia niezwłocznie nad nię dowództwa. Nie znalazł zapotrzebne oznaymienia wcześnie swoiego planu działań; nie będzie iednak zadziwieniem, gdy zacznie od zamknięcia Alexandryi, gdzie, iak się domyślić należy, wcześnie porozumiał się z Frankami, a może i Radą Vicekróla. „ Lecz ieżeli tak iest istotnie, byłoby nie przebaczoną nieroztropnością ogłaszać to wcześnie światu.

Z Londynu d. 22 Grudnia.

Królewic Xiążę Klarencyi przybył tu wczoray z Bushy i zaszczycił Lorda Holland ziedzeniem u niego obiadu. — Biskup Londyński odwiedził wczoray Xcia Jorku.

Ministrowie Niderlandzki, Portugalski, Kolumbiyski i Hanowerski mieli wczoray narady z P. Canningiem w wydziale spraw zagranicznych.

Pierwszy oddział 12go pułku Ułanów udał się wczoray, a dziś drugi do Portsmutu; pierwszy oddział 10go pułku huzarów uda się tamże dnia 24, a drugi nazaiutrz, zkąd wszystkie odpłyną do Portugalii. — W Sobotę nadszedł rozkaz do Plimutu o przyśpieszenie przygotowania przewozowych okrętów. Strzelcy wsiedli w Niedzielę na okręty. Woienny okręt Spartiat odpłynie w Swięta Bożego narodzenia.

Przez nadzwyczayną sposobność nadeszła tu dziś rano mowa Ministra Francuzkiego spraw zagranicznych miana dnia 19 b. m. w Izbie parów (umieszczona pod artykułem z Paryża w zaprzeszłey Gazecie Krakowskiey) miała pomyślny wpływ na bieg naszych papierów, i uważaną bydź może iako manifest względem spraw półwyspu. Okazuie się z niey, iż Francyia wspólnie z Angliią działa, przez co uniknie Europa woyny. Postępo-

wanie Króla Ferdynanda nie będzie w takich okolicznościach więcey zagatką: opuszczony przez Francyią i zagrożony przez Angliią, nie może się dłużey nad wyborem wahać.

P. Neumann, poseł Austryiacki do Brazylii, odpłynął wczoray z Portsmutu na fregacie Forte na mieysce swoiego przeznaczenia.

Nowy opis życia Ministra Pitta przez Pastora Fr. Thackeray* wyydzie w Lutym w 2ch częściach in 4to.

Zmarły Margrabia Hastings wyraził w liście, który po śmierci w papierach iego znaleziono, życzenie, aby gdy umrze, oderznięto mu prawą rękę i aż do śmierci iego żony zachowano, i na òwczas w iey trumnę włożono. Uczyniono zadosyć temu życzeniu i rękę urznięto.

P. Farquhar, który za znaczną summę kupił przepyszny pałac Fonthill od P. Becklord, który krótko przed śmiercią odprzedał, umarł, i wielki iego maiątek spadł na 3 wnuków i 4 wnuczki, z których każde odziedzicza, iak mówią, 100,000 Fs. w gotowiźnie.

W Jorkshire i Lancashire zaczenaią znowu rękodzielnie zakwitać; w ostatnich 3ch tygodniach podniosła się cena towarów 5 do 7 1/2 od sta.

— Dnia 29 —

W Poniedziałek Minister Peel i Mowca Izby niższey, a we Wtorek Xiężna Glucestru odwiedzili Xięcia Jorku.

Królewski Pasłaniec Haviland przybył tego rana z pismami od P. Lamb z Madrytu do wydziału spraw zagranicznych.

Odezwa Katolików Irlandzkich do ludu Angielskiego o przypuszczenie ich do praw obywatelstwa, chwalona iest bardzo przez Gazetę *Times* z powodu umiarkowanych wyrazów.

Taż Gazeta pisze: że o przywiązaniu do konstytucyi oświecenszey klassyi ludzi w Portugalii wątpić nie można, i że nawet okoliczni włościanie stolicy są iey przychylni, po prowincyiach zaś idą ciż za natchnieniem swoich panów.

Przybyły do Liwerpoolu okręt napotkał płynący dla Greków w Nowym Iorku zbudowaną fregatę Hope (Helas) pod wyspami Azowskiemi.

Przed ośmiu dniami okręt pocztowy powiózł naszego Kommissarza do Portugalii dla zamówienia kwater dla woyska naszego, które tam dnia 27 b. m. przybędzie. — Okręty Galatea i Plumper, które z zapieczętowanemi rozkazami odpłynęły, były do Oporto przeznaczone, gdzie do tey chwili przybydź musiały.

Wczoray nadeszły pisma do wydziału spraw zagranicznych od naszego Posła w Lizbonie, P. Acourt.

Niedawno P. Law w Kirudbright czynił doświadczenia z wynalezionym przez siebie 3chkołowym wozem, który bez koni parą czyli powietrzem lub wodą iest poruszany, i ubiega na godzinę półtrzeciey mili Angielskiey. W wozie tym 3cie koło znayduie się na przodzie.

Z Bruxelli d. 26 Grudnia

N. Król poczynić miał w woysku wiele podwyższeń.

Podług doniesień z północnych prowincyi zmnieyszył się wprawdzie pomor na zaraźliwą chorobę, ale zawsze ieszcze znaydowała się znaczna liczba chorych. W Granindze nie umarło iuż w zeszłym tygodniu iak 53 osób.

Xżę Musignano (Karol Bonaparte, syn Łucyana) udał się onegday ztąd do Antwerpii, zkąd na parowym statku odpłynął do Rotterdamu.

Liczba uczniów w Uniwersytecie Utrechtskim wynosiła d. 1 b. m. do 480.

DODATEK
DO Nro 4.
GAZETY KRAKOWSKIEY

z KRAKOWA dnia 14 STYCZNIA 1827 ROKU w NIEDZIELĘ.

OBSERWACYIE METEOROLOGICZNE.

Barometr dla lepszego porownania zredukowany na O° Raumira.

Dzień godzina		Barometr z reduk: na O° R.	Therm: czyli stop: zim i ciepła	Higrometr	Wiatr	Stan Atmosf:	UWAGI.
Stycz:		cali lin:	stopnie	stop:			
god:	7	26 11, 954	+ 1. 8	83	Zachodni mocny	Pochmurno	Deszcz.
	12	„ 11, 222	+ 3. 0	82	„ Wicher	„	„
9.	3	„ 11, 015	7 3. 3	84	„ „	„	
	9	„ 11, 889	+ 1. 8	82	Połud: Za: średni	„	o go: 8 1/2 deszcz.
	7	25 10, 533	+ 2. 5	70	Zachodni wicher	Pochmurno	o.go: 9 śnieg z desz.
10.	12	„ 10, 814	+ 2. 3	76	„ „	„	Snieg z deszczem.
	3	„ 11, 205	+ 1. 0	83	„ „	„	Snieg.
	9	27 0, 125	+ 0. 6	82	„ „	„	
	7	26 10, 188	+ 0. 0	77	Półn: Za: mocny	Pochmurno	
11.	12	„ 9, 046	+ 1. 4	81	Zachodni mocny	„	Snieg z deszczem.
	3	„ 9, 735	+ 1. 7	81	„ „	„	
	9	„ 10, 472	+ 0. 9	76	„ „	Chmury	
	7	26 9, 752	+ 1. 2	71	Zachodni wicher	Chmury	W nocy wicher Za.
12.	12	„ 10, 134	+ 2. 5	71	Połn: Za: „	Słońce z Chmur:	
	3	„ 10, 185	+ 2. 2	70	„ mocny	Pochmurno	o go: 5 śnieg.
	9	„ 11, 475	+ 0. 3	82	Zachodni mocny	Chmury	

J. Steczkowski, Zast: A. O.

TEATR NARODOWY.

Dziś w Niedzielę, to iest dnia 14 b. m. dane będzie nowe historyczne Drama w 3ch aktach, oryginalnie z dziejów *Oyczystych* napisane, przez L. Dmuszewskiego: *Obleżenie Gdańska.* — Po którey nastąpi wcale nowa Komedyo-Opera w 1 akcie, oryginalnie napisana przez J. A. Nikowskiego Artystę Dramat: *Maciuś z Częstochowy*, czyli *Przypadek na Kleparzu.*

We Wtorek zaś dnia 16 b. m., na benefis Józefy Szymkaylowey, danym będzie Nowe Dzieło dramatyczne nigdy tu niewidziane z powieści P. Genlis ułożone przez P. Caigner, a z francuzkiego przetłómaczone przez L. Dmuszewskiego, w 4 aktach: *Matki Rywalki*, czyli *[illegible] zydło Zamkowe.* — Zakończy widowisko Komedya wcale nowa z francuzkiego P. Scribe przetłomaczona w 1 akcie: *[illegible] Stanisława do Francyi.* (Druga Część Michaś i Krysia.)

DONIESIENIA.

Pisarz Trybunału Iwszey Instancyi Wolnego, Niepodległego i ściśle Neutralnego, Miasta Krakowa i Jego Okręgu, podaie do publiczney wiadomości, iż Dom na Stradomiu pod L. 16 stoiący w połowie P. Maryanny z Kozłowskich pierwszego ślubu Jacentego Macałkiewicza, a tezaz Baczyńskiey, a w drugiey połowie Sukcessorow Jacentego Macałkiewicza własny, przez publiczną licytacyią sprzedany będzie, a to na satysfakcyią długu z mocy Dokumentów.

1) Dnia 27 Sierpnia 1802 r. z pisu summy 8000 złp. przez ś. p. Jacentego Macałkiewicza i Maryannę z Kozłowskich Małżonków, w Aktach właściwych Hipoteki dnia 28 miesiąca i r. t. intabulowanego.

2) Dnia 20 Lutego 1809 r. assekuracyi przez tychże Małżonków Macałkiewiczów na summę 8000 złp. na rzecz Instytutów, iak niżey udziałaney w Aktach Hipoteki właściwey dnia i r. t. intabulowaney.

3) Dnia 14 Września 1822 r. Wyroku Trybunału Cywilnego Iwszey Instancyi, pomiędzy Instytutami Szpitalów w Bolechowicach, Raciborowicach, Lubożycy i Wawrzeńczycach, iako Legatryuszami ś. p. X. Józ: Olechowskiego, a po wyżey wyrażonemi decentami wypadłego summę 8000 złp. podług Evaluacyi rachuiąc 120 1/2 100 Szpitalom w Dobrach Raciborowice i Bolechowice z prowizyią po 5/100 od dnia 29 Września 1809 r. zaległą, a zaś dla Szpitalów w Dobrach Wawrzeńczyce i Lubożycy w Królestwie Polskim leżących, za ostatnie lat 5 przysądzaiącego.

4) Dnia 1 Października 1823 r. Wyroku Sądu Appellacyinego pomiędzy stronami, iak wyżey wypadłego Wyrok poprz dni we wszystkim zatwierdzaiącego prawomocnych.

Powyższe Dokumenta dowodzą, że wierzycielom sprzedaż popieraiącym, to iest Instytutom Szpitalnym w Dobrach Bolechowice i Raciborowice w Kraiu tuteyszym, Wawrzeńczyce i Lubożyca w Królestwie Polskim położonych, należy się summa 8000 złp. wraz z prowizyią Wyrokami, iako wyżey przysądzoną. Protokół zaięcia nieruchomości tey uskutecznił Komornik Ur. Tomasz Jarzyński w dniu 13 Grudnia 1823 r., który w Aktach Hipotecznych M. W. Krakowa Vol. IV. Księgi zaięciów dnia 14 Lutego 1824 na karcie 4 Nro 3 wpisanym został.

5) Wyroku Trybunału Iwszey Instancyi M. W. Krakowa dnia 6 Października r. b. zapadłego, uznaiącego zaięcie nieruchomości tey za ważne. Przedaż Domu tego na Audyencyi publiczney Trybynału Iwszey Instancyi, za popieraniem P. Adama Ekielskiego, Assesora prawnego w Senacie Rządzącym na rzecz Instytutów, iak wyżey z mocy upoważnienia rządowego czyniącego, odbędzie się.

Warunki licytacyi tey sądownie zatwierdzone są następuiące:

1. Cena szacunkowa w Ilości Dwunastu Tysięcy złotych Polskich w monecie srebrney Courant ustanowiona, Wyrokiem zaocznym dnia 27 Kwietnia r. b. zapadłym, zatwierdzona na pierwsze wywołanie będzie ogłoszona, która iednak w braku licytantów do dwóch trzecich części zniżoną zostanie.

2. Chęć licytowania maiący iednę dziesiątą część summy szacunkowey, iako Vadium złoży, od którego składania Vadium Assesor prawny w imieniu Szpitalów działaiący o ile Senat Rządzący udzieli upoważnienia Assesorowi zakupu takoweyże Realności na rzecz Szpitalów, iako Legataryuszów ś. p. X. Olechowskiego od składania Vadium wolnym będzię.

3. Nabywca obowiązanym będzie zapłacić wszelkie koszta exekucyine i popierania licytacyi, do rąk Assesora prawnego popieraiącego licytacyią, a to natychmiast po wręczeniu Wyroku przysądzaiącego te koszta, z których Assesor prawny opłacić winien w Kassie Sądowey wszelkie prenotowane stęple.

4. Winien będzie zapłacić podatki zaległe i czynsz ziemny, ieżeliby się iakie należały.

5. Wypłaty w Artykule 2gim i 3cim wyrażone z Ceny szacunkowey potrąci sobie nabywca. Resztuiącą zaś summę szacunkową w połowie do Depozytu Sądowego w trzy dni po licytacyi złoży, a w drugiey połowie aż do utkutecznienia Klassyfikacyi przy Realności zatrzyma, którą po uskutecznieniu planu Klassyfikacyinego wraz z prowizyią po 5/100 wy-

płaci, od połowey zaś złożenia summy szacunkowey, ieżeliby Assesor z upoważnienia Rządowego z braku licytuntów zakupił, wolnym będzie.

6. Niedopełniaiący Warunków licytacyi utraci Vadium, na korzyść popieraiącego, i prócz tego nowa licytacyia na iego zysk lub stratę ogłoszona będzie.

7. Mieszkańcy w tym Domu będący za opłaceniem Czyńszu, Nabywcy przyszłemu przy swych Kontraktach przez Nabywcę utrzymani będą.

Do takowey licytacyi trzy termina wyznaczaią się:

Pierwszy dnia 16 Marca)
Drugi dnia 20 Kwietnia) Roku 1827.
Trzeci dnia 25 Maia)

Wzywaią się zarazem wszyscy wierzyciele Hipoteczni i Osoby prawa rzeczowe maiące, aby pod prekluzyą na terminie pierwszym licytacyi złożyli na Audyencyi Trybunału wszelkie tytuły swych wierzytelności, z wykazem mianych pretensyi i ustanowieniem Adwokata.

W Krakowie dnia 9 Stycznia 1827 r. *Kuliczkowski*, Pisarz Tryb.

Pisarz Trybunału I. Instancyi M. W. Krakowa i Jego Okręgu, podaie w myśl Art: 960 i 972 K. P. S. do publiczney wiadomości, iż na żądanie Sukcessorów ś. p. Wacława Rohlika, iako to: P. Teressy z Rohlików Potkańskiey w assystencyi męża P. Jacka Potkańskiego działaiącey, O. M. K. nateraz w Krakowie mieszkaiącey, od którey P. Wincenty Szpor. Adwokat w Krakowie zamieszkały w Sądach stawa: tudzież P. Anny z Rohlików Moszczyńskiey, w assystencyi męża Pana Stanisława Moszczyńskiego Obywatela Miasta Krakowa działaiącey, P. Teressy Rohlikowny Panny, P. Stanisława Moszczyńskiego O. M. K. iako Opiekuna małoletnich Panien Zofii i Jozefy Rohlikowien, nakoniec Pana Michała Strożeckiego O. M. K. iako Exekutora Testamentu i Administratora massy ś. p. Wacława Rohlika wszystkich w Krakowie zamieszkałych, od których tenże P. Michał Strożecki Adwokat w Sądach stawa, sprzedane zostaną przez publiczną licytacyą na Audyencyi Trybunału I. Instancyi M. W. Krakowa pod L. 106 w Krakowię odbydź się maiącą, następuiące nieruchomości:

1) Kamienica w Krakowie przy Ulicy Wiślney pod L. 269 w Gminie III. stoiąca, z Browarem i stósownemi do tego urządzeniami (prócz Kotła).
2) Kamienica w Krakowie przy Ulicy Gołębiey pod L. 255 w Gminie II. stoiąca.
3) Dworek z zabudowaniami i ogrodem, przy Krakowie w przedmieściu Piasek pod L. 151 przy Ulicy Wolskiey w Gminie IX. stoiący.
4) Jurydyka Retoryka zwana w przedmieściu Piasek przy Wolskiey w Gmienie IX. przy Krakowie exystuiąca, z którey Czynsz ziemny roczny pobiera się.

Cena pierwszego wywołania ustanowioną przez biegłych:

Co do Kamienicy z browarem Nro 269 w Summie	27,392	Złp.
Co do Kamienicy Nro 255 - - - —	14,806	— 15 gr.
Co do Dworku Nro 151 - - - —	15,263	—
Co do Jurydyki Retoryka zwaney - - —	8,950	—

Pierwsza publikacya Warunków przedarzy, według przepisu Art: 959 K. P. S. co do Kamienic Nro 255 i 269 odbyła się dnia 13 Października 1826 roku na Audyencyi Trybunału. Druga nastąpiła dnia 19go Grudnia 1826 na którym terminie zarazem odbyła się Licytacya przygotowawcza, na którey Kamienicę pod L. 269 W. Teressa Potkańska za Summę 30,000 złp: zalicytowała. Stanowcza nastąpi dnia 6go Lutego 1827 r.

Pierwszą zaś publikacya Warunów przedaży co do Dworku Nro 151 i Jurydyki Retoryka, zwaney, odbyła się dnia 31 Października 1826 r. na Audyencyi Trybunału. Druga nastąpiła dnia 22go Grudnia 1826 r. i na tym terminie zarazem odbyła się Licytacya przygotowawcza. Stanowcza nastąpi dnia 13go Lutego 1827 r.

Opatrzeni zatem w Vadium pretendenci, na Licytacye takowe wzywaią się.

Zbiory Obiaśnień i Warunki Licytacyi, każdego czasu do przeyrzenia w Kancellaryi mey Pisarza Trybunału I. Inst: M. W. K. znayduią się.

W Krakowie dnia 13 Stycznia 1827 roku.

Kuliczkowski, Pisarz Tryb:

Podpisany Notaryusz W. M. Krakowa z Okręgiem, z mocy Uchwały Rady familiyney w Sądzie Pokoiu W. M. Krakowa Okręgu Krzeszowickiego w Opiece małoletnich Maryanny, Emilii i Antoniego Riethów po ś. p. Fryderyku Rieth pozostałych Dzieci, dnia 23 Listopada 1826 roku zaszłey, a przez Trybunał I. Instancyi W. M. Krakowa z Okręgiem dnia 4go Grudnia 1826 roku zatwierdzoney i w skutek Reskryptu Wysokiego Trybunału zdnia 14 Grudnia 1826 r. Nro 4915 wydanego, na żądanie Sukcessorów ś. p. Fryderyka Rieth, podaie do publiczney wiadomości iż Dworek z placem, ogrodem i zabudowaniami przy nim gospodarskiemi w Wsi Krzeszowicach w Okręgu Wolnego Miasta Krakowa w Gminie V. mieyskiey pod Liczbą 14 stoiący, do Sukcessorów ś. p. Fryderyka Rieth należący przez publiczną Licytacyą w obecności Wgo Józefa Kwiśnievskiego Opiekuna i Wgo Filipa Piątkowskiego przydanego Opiekuna rzeczonych małoletnich Riethów, w Krzeszowicach zamieszkałych, więcey daiącemu za monetę srebrną Courant sprzedany będzie, a to pod następuiącemi warunkami.

1) Pierwsze wywołanie zacznie się od Summy szacunkowey Złp. 4914 iako urzędownie przez biegłych do Inwentarza w roku 1826 spisanego ustanowioney.

2) Chcący licytować obowiązani są dziesiątą część szacunkowey Summy tytułem Vadi łożyć, od czego Sukcessorowie pełnoletni są wolni.

3) Wierzyciele lub prawo rzeczowe do tego Dworku maiący powinni się zgłosić na pierwszym terminie Licytacyi przedstanowczey i udowodnić swoie pretensye.

4) Gdyby któren z Sukcessorów pełnoletnich realność tę zalicytował, Summa wylicytowana z przypadaiącey nań schedy potrąconą mu bydź może.

5) Plus licytant niedotrzymuiący ninieyszych warunków, nietylko utraci Vadium, koszta nowey Licytacyi zastąpi, ale nawet niedobór iakiby się okazał, nadgrodzić niezawodnie winien będzie.

Do Licytacyi przedstanowczey termin na dzień 22 Lutego r. b. na godzinę 10 rano w Kancellaryi podpisanego Notaryusza, iako do tey sprzedarzy delegowanego w Krakowie przy głównym Rynku w Domu pod Liczbą 16 znayduiącey się naznacza, i na ten dzień i godzinę chęć kupna maiących zaprasza. — W Krakowie dnia 12 Stycznia 1827 roku.

Leo Rawicz Pszczółkowski.

W dniu 16 Stycznia 1827 r. o godzinie 9tey ranney, w Krakowie w gmachu Sukiennice zwanym, w drodze exekucyi Sądowey odbędzie się publiczna licytacyia kosztowności, iako to: zegarka srebrnego repetiera, kulczyków, pierścionków złotych, krzyżyka, szpinki rubinkowey, po odbytey tey licytacyi, sprzedawane będą suknie, futra Damskie, oraz inne ruchomości. Chęć licytować maiących, podpisany na czas i mieysce oznaczone zaprasza.

W Krakowie dnia 12 Stycznia 1827 r.

Teodor *Jaworski*, Kom: Sąd.

W skutek Decyzyi Wysokiego Trybunału I. Instancyi W. M. Krakowa i Jego Okręgu z dnia 30 Grudnia 1826 r. do L. 5059 zapadłey, podpisany Komornik zawiadomia Prześ: Publiczność, iż na dniu 16 Stycznia r. b. o godzinie 9tey z rana w Krakowie w gmachu Sukiennic odbędzie się Licytacyia sreber różnych, tudzież kleynotów, iako to: tabakierek złotych, pierścieni, zegarka, sztuczczyka, etc. etc. po ś. p. Maryannie z Sianiawskich Hrabinie Tarnowskiey pozostałych, chęć licytowania maiących zapra się z gotowemi pieniądzmi.

W Krakowie dnia 5 Stycznia 1827 r.

H. Salomoński, Kom: Sąd.

Eleonora z Dębowskich Wodzicka mieszkaiąca na ulicy S. Anny pod Nr. 305 uwiadomia wszystkich Kupcow różnego wyznania i rozmaity handel prowadzących, rownie iako i Rzemieśników, tudzież Piekarzy, Rzeźników, Rybaków, &c. iż wszystko płaci zawsze gotowemi pieniądzmi, a przeto żaden dług na reiestr brany, nie będzie od niey przyięty, i to co rok Gazetami obwieszcza. W Krakowie d. 6 Stycznia 1827 roku.

Dodatek drugi

do Nru 4.

GAZETY KRAKOWSKIEY

DYARIUSZ SEYMU

RZECZYPOSPOLITEY KRAKOWSKIEY.

Posiedzenie 10.

NA POSIEDZENIU DZIESIĄTEM Assessor Seymu *Florkiewicz* powołany w poprzednim Protokóle przez Delegowanego z Akademii Słotwińskiego Artykuł 152 Statutu, co do niemożności wydania przez Izbę Uchwały bez poprzedniey z strony Senatu Inicyatywy, nieodnosił do uczynionego przez Izbę zastrzeżenia, iż nikt dwóch Urzędów płatnych z Skarbu publicznego posiadać nie może, iako dopełnionego z powodu Elekcyi Prezesa Senatu attrybucyą samey Izby będącey.

Reprezentant *Czerniński*, lubo na poprzedniem posiedzeniu niesprzeciwiał-się przyznaniu P. Woiewódzkiemu kwalifikacyi na Urzędy Sędziego, a to z powodu, iż sam był Kandydatem, a przeto niechciał się okazać interessowanym, w dniu iednak dzisieyszym przedstawia brak kwalifikacyi tegoż Kandydata, i tak co do prawa Obywatelstwa powoływał przepisy nakazuiące przemieszkiwanie przez lat 5, iako czasu poczęści za preskrypcyą uważanego, co do zachodzić mogących względnie osoby przenoszącego mieszkanie, osobistych styczności, z Władzami ościennemi, i lubo Senatowi służy prawo skrócenia czasu do uzyskania prawa Obywatelstwa, czego P. Woiewodzki dostąpił, nie tylko iednak dowód przesiedlenia, lecz nadto stępel Złp. 100 Reskryptem Senatu oznaczony, ieszcze złożonemi nie zostały. Co do Nominacyi przez Nayiaśnieyszego Króla P. Woiewódzkiemu udzieloney obiaśniał, iż Konstytucya nieposiadanie Nominacyi, lecz sprawowanie Urzędu z wydaney Nominacyi za kwalifikacyą uważa, co względem P. Woiewódzkiego niezachodzi, gdyż tenże z poruczonego Urzędu zrezygnował, dla tego wnosił, aby Kommissya Kwalifikacyina przy rozpoznawaniu kwalifikacyi na Urzędy inne, więcey zwracała uwagi.

Prezyduiący w Kommissyi Kwalifikacyiney X. *Łancucki* w odpowiedzi oznaymił, iż Kommissya Kwalifikacyina nie była obowiązaną śledzić, czyli zyskuiący Nominacyą przysięgę na poruczony mu Urząd wykonał, i iak długo tenże sprawował, zastanawiaiąc się iedynie nad złożonemi iey dowodami

spostrzegła brak kwalifikacyi co do prawa Obywatelstwa, któren złożonym Reskryptem Senatu prawo Obywatelstwa nadaiącym, uzupełniony został.

Reprezentant *Czerniński* przekonywaiąc się odpowiedzią X. Łancuckiego, znaydował iednak, iż spostrzeżenia iego uszły uwagi Kommissyi Kwalifikacyiney, która w działaniach swych na Artykule 19 Konstytucyi szczególną baczność dawać winna, dodał nadto, iż Kommissya przy odczytaniu Rapportu zawiadomiła tylko Izbę, iż każden Kandydat posiada Nominacyą Króla, a tem sposobem uwolnionym będąc od innych kwalifikacyi z warunku tymże Artykułem obiętego, niepowoływała innych kwalifikacyi Kandydatów, co się stało względnie iednego z nich wszystkie kwalifikacye Artykułem 19 Konstytucyi przepisane, posiadaiącego prócz opłacania tylko dymowego w Summie 150 Złpol. któren brak dopiero Nominacyą Króla zastąpionym został.

Prezyduiący w Kommissyi Kwalifikacyiney X. *Łancucki* oświadczył, iż Kandydatem tym iest Reprezentant Czerniński, że iednak tenże za ukwalifikowanego uznanym został, przeto powoływanie wszystkich kwalifikacyi Kommissya nie uznawała za potrzebne.

Reprezentant *Czerniński* zadowolniony odpowiedzią X. Łancuckiego, odczytawszy Artykuł 19 Konstytucyi, żądał, aby przy zdawaniu rapportu i opinii Kommissyi co do Kandydatów na Urzędy ieszcze obranych, ostrożność ta zachowaną została.

Reprezentant *Siémoński* głos Reprezentanta Czernińskiego przypisuiąc gorliwości iego, czynności Kommissyi odnosił tylko do przepisu Artykułu 19 Konstytucyi, według którego kwalifikacye Kandydatów rozpoznaniu ulegały, a gdy Nominacya od Króla zastępuie wszystko, przeto powoływanie innych, uznawał za zbyteczne.

Reprezentant Kryspin Hr. *Żeleński* łącząc głos swóy z zdaniem Reprezentanta Czernińskiego co do kwalifikacyi P. Woiewódzkiego, z powodu, iż sam czytał rezygnacyą z Urzędu, na któren Nominacya od Króla udzielona mu była.

Delegowany z Akademii *Słotwiński* na głos Assessora Seymu Florkiewicza odpowiedział, iż niestósował Artykułu 152 Statutu do odmówienia Sankcyi dopełnionemu przez Reprezentacyą wyborowi Prezesa Senatu, iedynie Uchwale, iakaby przez Izbę bez poprzedniey Inicyatywy Senatu, co do potrzeby rezygnacyi Urzędu dożywotniego w razie przyięcia Urzędu czasowego wydaną była, co zaś do kwalifikacyi przepisaney Artykułem 19 Konstytucyi obeymuiący potrzebę sprawowania Urzędu, znaydował konieczność porównania tego przepisu z oryginalnym textem francuzkiem, dodał nadto, iż ani uwaga Reprezentanta Czernińskiego, ani uwagi drugich Reprezentantów do znaczenia wyrazu »sprawowały» za tłómaczenie autentyczne uważane bydź nie może, bo rozwinięcie wyrazów Konstytucyi do nas nie należy.

Reprezentant *Siemoński* przywodził przypadki w których zyskuiący Nominacye nie sprawuiąc Urzędów, z tytułu tego za ukwalifikowanych uznawanemi byli, gdyż słabość sama nawet, mogąc bydź przeszkodą w pełnieniu obowiązków, nie pozbawiałaby kwalifikacyi, która przez samą wolą Monarchy iuż iest nabytą; co do siebie samego, iako wierny poddany Nayiaśnieyszego Cesarza Austryi, Królestwa Polskiego i Kraju Rzeczypospolitey Krakowskiey, że był Sędzią Pokoju, Marszałkiem i Radzcą Województwa Krakowskiego mianowany, przytaczał.

Reprezentant *Czerniński* przypuszczał podobne przypadki, łecz przepisy Konstytucyi w samey tylko Rzeczypospolitey Krakowskiey za obowiązuiące uważaiąc, zachowanie iey ściśle uznawał za potrzebne.

Reprezentant *Librowski* z powodu zbliżaiących się wyborów Sędziów do Trybunału I. Instancyi, wniósł na piśmie potrzebę przydania po iednym Sędziu, do Sądu Appellacyinego i Trybunału I. Instancyi, a to na zasadzie Artykułu 15 Konstytucyi, odczytał korrespondencye Prezesa Trybunału I. Instancyi, Sądu Appellacyinego z Senatem Rządzącym w tey materyi poczynione, nakoniec wniósł, iż gdy w roku bieżącym dla braku ogłoszenia posad nowych za wakuiące w Akcie zwoławczym aktualni Sędziowie obieranemi bydź niemogą, Zastępcy iednak z Artykułu 15 Konstytucyi obrani, potrzebie tey tem czasowo odpowiedzią.

Marszałek Seymu uznawał potrzebę odesłania tego wniosku do Senatu.

Assessor Seymu *Soczyński* łącząc swe zdanie z Reprezentantem Librowskim oznaymił, iż przybranie dwóch Sędziów nastąpić by musiało z Kandydatów w tym roku przez Gminy przedstawionych; gdy zaś Uniwersał zwołuiący Zgromadzenia Gminne, nie obeymował w sobie nowych wakansów, przeto Sędziego Appellacyjnego, Sędzia I. Jnstancyi, a tego Assessor zastąpić winien. Ze zaś z powodu powołania JW. Nikorowicza na Prezesa Senatu, Vice-Prezes JW. Piekarski onego zastąpi, a w tego mieysce zachodzi potrzeba do Kommissyi Hypoteczney przybrania Sędziego I. Instancyi, był więc za odesłaniem wniosku Reprezentanta Librowskiego do Senatu z przypomnieniem o przyspieszenie decyzyi co do P. Dydyńskiego Sędziego Trybunału I. Instancyi do jubilacyi przedstawionego.

Marszałek Seymu zażądał złożenia głosu Assessora Seymu Soczyńskiego na piśmie.

Assessor Seymu *Florkiewicz* na mocy Reskryptu Kommissyi Organizacyiney dd. 2 Maja 1817 Nro 137, a Reskryptem Senatu Rządzącego z dnia 5 Maia 1817 roku Nr. 1307 ogłoszonego, uznawał potrzebę mianowania Zastępcy Sędziego Appellacyjnego z Kandydata naywięcey po obranych głosów otrzymuiącego.

Assessor Seymu *Soczyński* oparty na Ustawie Konstytucyjney, iako Prawie późnieyszem i Urzędów Assessora nieobeymuiącem, przeciwnym był mianowaniu Zastępcy Sędziego Appellacyinego.

Assessor Seymu *Florkiewicz* z ustępu 4go powyżey powołanego Reskryptu wywodził potrzebę mianowania Zastępcy, tem pewniey, gdy Ustęp 3ci tegoż Reskryptu w powoływaniu Assessorów przez Senat mianowanych, na Zastępców Sędziów I. Jnstancyi dotąd iest zachowanym.

Assessor Seymu *Soczyński* znayduiąc Reskrypt powołany o tyle bydź obowięzuiącym, o ile przez późnieysze Prawo odwołanym nie iest, wniosek swóy, co do niemożności mianowania Assessorów Sędziów Trybunału I. Instancyi zastępować maiących opierał na Konstytucyi, żadney o Assessorach wzmianki nieczyniącey.

Reprezentant *Librowski* Reskrypt Kommissyi Organizacyiney, niewidział bydź przeciwny Konstytucyi iako podaiący sposoby zaradcze w razie potrzeby, nie ubliżaiące iey treści.

Assessor Seymu *Soczyński* sprzeczność Reskryptu z Konstytucyą wywodził z Art: 15 Konstytucyi, trzech Sędziów do kompletu Trybunału, nie Assessorów z temczasowego urządzenia Sądownictwa mianowanych, przepisuiącego.

Assessor Seymu *Florkiewicz* oznaymił, iż w tym porządku wszystkie Wyroki Trybunału, do których wydania Assessorowie równie wchodzili, unieważnieniu uledzby mogly.

Assessor Seymu *Soczyński* z przepisu Konstytucyi przywodził trzech Sędziów do wydania Wyroków potrzebnych.

Reprezentant *Librowski* z ducha odczytanego Reskryptu Kommissyi Organizacyiney, nie widział przepisu o Assessorach, iedynie kto Sędziego wrazie potrzeby zastąpić ma?

Reprezentant *Czerniński* lubo w ustępie 4tym Reskryptu na przypadek nieobrania aktualnego Sędziego, znaydował potrzebę obrania Zastępcy, gdy iednak obór z powodu nie ogłoszonego w Uniwersale wakansu nastąpić niemógł, przeto łączył swe zdanie z Assessorem Seymu Soczyńskim.

Assessor Seymu *Florkiewicz* z powołanego Reskryptu Kommissyi Organizacyiney, uznawał nieodzowną potrzebę mianowania Zastępcy, tem bardziey, gdy tego wyraźna teraz potrzeba okazuie się.

Assessor Seymu *Soczyński* obieranie Kandydatów do Urzędu Sędziego na Zastępców Assessorów uważał za ubliżenie Konstytucyi i gdy ta żadnych względnie Assessorów nie obeymuie rozporządzeń.

Reprezentant *Siemoński* przepisy Statutu uważał bydź gdzie niegdzie sprzecznemi z Ustawą Konstytucyiną, a szczególniey co do Budżetu dawniey od woli Izby stósownie do Konstytucyi zależącego, dziś Inicyatywy Senatu potrzebuiącego, znayduiąc zaś wniosek Assessora Seymu Florkiewicza za trafiający do przekonania iego, a nieprzeciwny ani Statutowi ani Konstytucyi, był za mianowaniem nowego Sędziego, któren z oszczędzoney pensyi Prezesa Sądu Appellacyinego na Prezesa Senatu przeniesionego, a następnie w tym roku obranym bydź niemogącego, przez rok ieden płaconym bydź może.

Assessor Seymu *Soczyński* nie widząc nigdzie sprzeczności Konstytucyi z Statutem, dodał, iż Reskrypt Kommissyi Organizacyiney powołany, obowięzywał tylko do ogłoszenia Konstytucyi, a przeto wniosek Assessora Florkiewicza z Reskryptu tego wyprowadzony, nie trafia do iego przekonania.

Assessor Seymu *Florkiewicz* znayduiąc Art: 3ci Reskryptu co do zastępowania Sędziów Appellacyinych przez Sędziów I. Instancyi wykonywanym, nieuważał powodów dla którychby i Art: 4ty. tegoż Reskryptu przepisuiący przybranie Zastępcy Sędziego na przypadek niewybrania aktualnego Sędziego, lub okazania się tey potrzeby po ukończonych iuż obiorach, wykonanym bydź niemógł, i żądał kreskowania.

Marszałek Seymu odwoływał się do Konstytucyi iako poźnieyszey, a przepisu tego nieobeymuiącey.

Reprezentant *Librowski* z przepisu teyże Konstytucyi, a mianowicie Art: 15go wyprowadzał możność obrania Sędziów w liczbie potrzebney.

Reprezentant *Siemoński* oznaymił, iż na przyszłem posiedzeniu wykaże, iż stanowienie Budżetu iest wyłączną Izby attrybucyą podług Konstytucyi, iednak z Reskryptu Kommissyi Organizacyiney okazuie się, że na teraz Inicyatywie ulega.

Reprezentant *Łoś*, przypuszczał możność obrania w tym roku Zastępcy na rok ieden, a na przyszły rok obrania aktualnego Sędziego z Kandydatów przedstawić się maiących.

Assessor Seymu *Soczyński* oświadczył, iż z powodu zastępowania Prezesa Sądu Appellacyinego przez JW. Piekarskiego, przybranym zostanie Sędzia I. Instancyi, a tego

Assessor zastępować będzie, zachodzi przeto obawa, aby Senat mianuiąc Assessorów, niemiał wpływu na Sądownictwo.

Assessor Seymu *Florkiewicz* właśnie w tym porządku uznawał potrzebę mianowania Zastępcy Sędziego Appellacyinego, nie Trybunału I. Jnstancyi.

Marszałek Seymu obiaśniał, iż z przepisu Konstytucyi, Sędziego Appellacyinego, Sędzia Trybunału I. Jnstancyi zastępować winien.

Delegowany z Akademii *Slotwiński* żądał decyzyi Izby, czyli wniosek Reprezentanta Librowskiego Senatowi przesłanym bydź ma, lub nie? a gdy względem przedmiotu tego niebyło zgody, na przedstawienie Delegowanego Sędziego Pokoiu Lipczyńskiego, Izba Prawodawcza wniosek Reprezentanta Librowskiego i Assessora Seymu Florkiewicza, aż do obioru Sędziów Trybunału I. Jnstancyi w deliberacyi zostawiła.

Prezyduiący w Kommissyi Kwalifikacyjney X. *Łancucki*, przedstawił Izbie Prawodawczey listę Kandydatów na Urzędy Sędziów Pokoiu W. M. Krakowa Okręgu Igo i IIgo, złożoną z Osób:

PP. *Antoniego Himonowskiego*,
— *Mateusza Kirchmajer*,
— *Woyciecha Like*,
— *Jana Nepomucena Gielga*,
— *Jana Kantego Piechockiego*,
— *Jacka Księżarskiego*.

Reprezentant *Kojsiewicz* odczytał prośbę P. Antoniego Himonowskiego o wykreślenie go z listy Kandydatów, do czego Izba Prawodawcza nietylko przychyliła się, lecz nadto onegóż od rozciągnąć się na niego mogącey kary pieniężney za nieprzyięcie Urzędu uwolniła.

Assessor Seymu *Soczyński* lubo Pana Himonowskiego znaydował uwolnionego od kandydacyi na Sędziego Pokoiu, oświadczył iednak, iż ten w razie potrzeby, Zastępstwo Sędziego Pokoiu przyiąć będzie obowiązany.

Reprezentant *Czerniński* oznaymił, iż to nie inaczey staćby się mogło, iak tylko na ten czas, gdyby Kandydat pozostawszy na liście zgodnie z swem żądaniem małą ilość głosów uzyskał.

Delegowany z Akademii *Slotwiński* maiąc sobie odczytaną na jego żądanie listę Kandydatów na Urzędy Sędziów Pokoiu Wolnego Miasta Krakowa Okręgu III. IV. i V. przez Kommissyą Kwalifikacyjną złożoną, obeymuiącą:

PP. *Jana Kantego Krzyżanowskiego*,
— *Tadeusza Konopkę*,
— *Leona Rudowskiego*,
JX. *Ligęzińskiego*,
— *Izydora Teresińskiego*,
— *Józefa Hudka*.
P. *Franciszka Łąckiego*,
JX. *Opłatkiewicza*,
— *Wartakiewicza*.
P. *Jana Mieroszewskiego*.

Gdy w tey nieznaydował umieszczonego P. Antoniego Szastra, którego prośbę o umieszczenie na liście Senat Rządzący Izbie nadesłał, a ta Kommissyi Prawodawczey do opinii kommunikowała, odczytał w tym przedmiocie opiniią Kommissyi Prawodawczey będącey za umieszczeniem Tegoż Kandydata na liście, z powodu wypuszczenia go przez Senat Rządzący, lubo przez Gminę Vtą za Kandydata obranego.

Gdy iednak Marszałek Seymu opinią Kommissyi uznał bydź przeciwną Art: 15 Konstytucyi, która tylko iednego Kandydata przedstawionego mieć chce, Gmina zaś Vta Miasta Krakowa dwóch Kandydatów na Sędziego Pokoiu mianowała, z których ie

den, iako większość głosów maiący, iuż listą iest obięty, przeto opinią ta do laski złożona, iednomyślnością Izby przyiętą nie została.

Reprezentant *Czerniński* złożył prośbę JX. Józefa Hudka ¡o wypnszczenie go z listy Kandydatów na Urząd Sędziego Pokoiu Okręgu Chrzanowskiego.

Assessor Seymu *Florkiewicz* przyznaiąc JX. Hudkowi szczególną gorliwość w wypełnianiu obowiązków nietylko Sędziego Pokoiu, lecz nadto poprzednio Radcy Powiatowego, oświadczył, iż tenże kilkokrotnie wymawiaiąc się od tych, na przedstawienia jego, Urzędy mu konferowane przyjmował, teraz jednak nie może iuż propozycyi tey czynić, jedynie gdyby Reprezentant Czerniński od wniosku swego odstępuiąc, z Kandydatem względem przyięcia Urzędu pomówić zechciał.

Poczem Reprezentant *Czerniński* po rozmówieniu się z Jmść Xiędzem Hudkiem obecnym na Obradach Seymowych, obiawił Izbie wolą tegóż, iż powodowany zaszczyt mu przynoszącemi życzeniami Izby, Urząd Sędziego Pokoiu przyjmie.

Assesor Seymu *Soczyński* odczytał głos swóy na piśmie iak następuie:

» Z porządku Statutem urządzaiącym Zgromadzenia Polityczne, przystąpić mamy do » wyboru na Urzędy, które z Instytucyi swey, » ile się użytecznemi dla Kraiu naszego o- » kazały, doświadczenie nas codzienne prze- » konywa. Zbliżanie stron zwaśnionych, za- » pewnienie maiątków nieletnich, wymiar » Sprawiedliwości ścisłey, oparty na słuszno- » ści prawie i przekonaniu stron przez wy- » iaśnienie im sprawy ich przed Sąd wyto- » czoney, te są naycelnieysze zalety i uży- » tki Sądów Pokoiu. Lecz Instytucya ta nie » tyleby świętości, wziętości w Narodzie » naszym miała, gdyby nie wybór osób, do » tey godności powoływanych, cnotami, za- « sługami, bezinterossownością i gorliwo- » ścią odznaczaiących się, teyże Instytucyi » nadawał. — Wyrozumiałość Obywateli » Narodu naszego w mieysce wychodzących, » nowy poczet osób do tey dostoyności przed- » stawia do wyboru Waszego Szanowni Re- » prezentanci! poświęcenie się na usługę » publiczną osobiste, z uszczerbkiem sił fi- » zycznych, i nieszczędzeniem maiątku, bez » żadnych widoków, oprócz wdzięczności » Narodowey i własnego przekonania i u- » kontentowania z dopełnienia obowiązku » przyiętego iako cnót Obywatelskich, te » są i były korzyści, które Wy Szanowni » Reprezentanci a razem i Sędziowie Poko- » iu Dzianott i Librowski, z których pier- » wszy lat 9, a drugi lat 3 z Urzędowania » Sędziego Pokoiu w Mieście Krakowie od- » nosicie. Tey to wdzięczności Narodo- » wey oświadczenie, które zapewne dzielą » zemną Szanowni Reprezentanci z przeko- » nania o zasługach tych Mężów, odmówić » nie możecie, niech będą publiczną i Na- » rodową nagrodą Ich niezmordowaney gor- » liwości w pracy i poświęceniu się przez » ciąg ich urzędowania Sędziowskiego. — » To oświadczenie Narodowey wdzięczności, » stanie się bodźcem wstępuiącym w ten za- » wód do gorliwego pełnienia przyjmowa- » nych obowiązków, przyłoży się na osta- » tek do utwierdzenia węzła miłości Oby- » watelskiey i cnot towarzyskich iakie Rze- » czypospolitey każdey, byt i honor zape- » wniaią.

» Pozwól JW. Marszałku, i Ty Dostoy- » na Izbo Ciała Prawodawczego, aby wy- » raz ten wdzięczności, zasłudze oddany, » w Protokóle Obrad naszych, mieysce znay- » dować mógł. »

Reprezentant X. *Dzianott* przeięty wdzięcznością z powodu oddawaney mu pochwały z tytułu sprawowanego Urzędu Sędziego Pokoju, oświadczył, iż lubo dosyć iest dla człowieka kiedy nieskalił charakteru swego dopełniaiąc włożonych nań obowiązków, powodowany iednak uczuciami wdzięczności odbieraiąc z strony Izby pochwały, składa nayczulsze dzięki niosąc do grobowca to przekonanie, iż wszystkiego dopełnił, czego po nim dobro ogólne i powołanie wymagało.

Reprezentant *Czerniński* wniósł potrzebę wykreślenia z listy Kandydatów X. Onufrego Wartakiewicza iako Zakonnika Reguły Karmelitów, a następnie niemogącego bydź Konstytucyinie obranym na Urząd Sędziego.

Marszałek Seymu oświadczył, iż okoliczność ta, przez wypuszczenie tego Kandydata z listy, iuż załatwioną została.

Assessor Seymu *Soczyński* zawiadomił Izbę o życzeniach P. Woyciecha Like Kandydata na Sędziego Pokoju, o mianowaniu go Sędzią Pokoju Okręgu I.

Reprezentant *Czerniński* przedstawiał równie na Sędziów do tegoż Okręgu P. Mateusza Kirchmayera i P. Jacka Księżarskiego, poczem Izba Prawodawcza iednomyślnie obrała Sędziami Pokoju:

DO OKRĘGU I.

PP. *Mateusza Kirchmayera*,
— *Jacka Księżarskiego*,
— *Woyciecha Like.*

DO OKRĘGU II.

PP. *Jana Nepomucena Gielg*,
— *Jana Kantego Piechockiego.*

DO OKRĘGU III.

P. *Jana Kantego Krzyżanowskiego.*

DO OKRĘGU IV.

JX. *Józefa Hudek*,
P. *Franciszka Łąckiego*,
P. *Jana Mieroszewskiego.*

DO OKRĘGU V.

P. *Tadeusza Konopkę*,
JX. *Izydora Teresińskiego.*

Marszałek Seymu zawiadomił Izbę, iż wyznaczona Delegacya na poprzedniem Posiedzeniu, złożyła powinszowanie, tak JW. Rezydentowi Nayiaśnieyszego Cesarza Wszech Rossyi i Króla Polskiego z okoliczności Imienin Jego, iak i JW. Józefowi Nikorowiczowi, z powodu powołania go na Urząd Prezesa Senatu, z których ostatni nayczulsze złożył Izbie podziękowanie.

Sekretarz Seymu odczytał nadesłane przez Senat Rządzący przełożone na ięzyk Oyczysty Odezwy JWW. Rezydentów, przypominaiące z Woli Nayiaśnieyszych Protektorów zachowanie Artykułu 19 Konstytucyi, przepisuiącego kwalifikacye dla Reprezentantów i Urzędników od wyboru Zgromadzenia Reprezentantów zawisłych.

Reprezentant *Mieroszewski* w zabranym głosie na piśmie odczytanym, wywodził nieważność dopełnionego wyboru Prezesa Senatu, tak z powodu nie kwalifikowanych niektórych Reprezentantów, iak i głosowania iednego z nich, iako poddanego Nayiaśnieyszego Cesarza Austryi, uznaiąc przeto z swey strony dopełnioną tę czynność za nieważną, głos swóy do Laski Marszałka złożywszy, z Sali Obrad oddalił się, i pomimo wezwań Marszałka do pozostania, na Posiedzenie nie powrócił.

Reprezentant *Siemoński* odczytany głos uważał bydź w duchu denuncyacyi uczyniony, nie zaś iako głos prawego Reprezen-

tanta, a gdy względem odrzucenia onego powstały wnioski Reprezentantów:

Assessor Seymu *Soczyński* oświadczył, iż gdy głos Reprezentanta winien bydź szanowany, a ten co w sobie obeymuie, ulega gruntownieyszemu zastanowieniu się, przeto aby Izba samey sobie nieubliżyła, głos takowy Kommissyi Prawodawczey do opinii przesłanym bydź winien. Do wniosku tego Izba Prawodawcza iednomyślnie przychyliła się.

Reprezentant *Czerniński* z odczytanych Not JWW. Rezydentów, przekonywaiąc się o troskliwości Nayiaśnieyszych Monarchów, o całości Konstytucyi, uznał bydź potrzebnem złożenie z naygłębszym uszanowaniem podziękowania: JWW. Rezydentom, dla przesłania go do Tronu Nayiaśnieyszych Monarchów, niemniey JWW. Rezydentom, iż nie odebrawszy ieszcze Urzędowey wiadomości, pośpieszyli zawiadomić Prezesa Senatu o Naywyższey Woli Nayiaśnieyszych Dworów, nakoniec Prezesowi Senatu, iż odebrawszy wcześnie takowe Odezwy, zapewnie zawiadomił o tem Senat Rządzący, a ten uznawał wszystkich Reprezentantów za ukwalifikowanych, kiedy przez Senatora Seym tegoroczny zagaiaiącego oświadczył, iż przeciwko kwalifikacyom Reprezentantów na Seym dzisieyszy powołanych, nic nie ma do wniesienia, wreszcie Senatowi Rządzącemu złożenie podziękowania, iż przeięty dobrem Krainy naszey, wszelkich iak zawsze usilności dokładał, i czuwał nad zachowaniem ścisłem Konstytucyi, a mianowicie Artykułu 19.

(*Dokończenie w Dodatku trzecim.*)

JAN KANTY SIWECKI,

Sekretarz Seymu.

SPROSTOWANIE.

Na odwrotney stronnicy 22giey tego Nru, wśliznęła się omyłka, w wierszu 34tym szpalcie 1szey, w wyrazach: *na Urzędy ieszcze obranych*, — czytay: *na Urzędy ieszcze nie obranych*. — Na stronnicy 26 w szpalcie 1szey, wierszu 31, w głosie na piśmie odczytanym Assessora Soczyńskiego, zamiast: *z Instytucyi swey*, — czytay: *z Instytucyi samey*.

Dodatek trzeci
do Nru 4.
GAZETY KRAKOWSKIEY
(Dla zaszłych pomyłek powtórnie wydany.)

DYARIUSZ SEYMU
RZECZYPOSPOLITEY KRAKOWSKIEY.

Posiedzenie 10.

(Dokończenie).

Marszałek Seymu wezwał Reprezentanta Czernińskiego, aby wniosek swój złożył na piśmie. W skutek czego Reprezentant Czerniński złożył w osnowie iak następuie:

»Odczytane w tłomaczeniu na ięzyk narodowy tak listy Konfidencyonalne do JW. Prezesa Senatu Rządzącego, od JWW. Rezydentów Nayiaśnieyszych Dworów, nayłaskawiey naszą Krainę proteguiących, iako to: pierwszy z daty 19 Października r. b. od JW. Rezydenta Cesarsko-Austryackiego, drugi z daty 29 Października r. b. od JW. Rezydenta Cesarsko-Rossyiskiego, trzeci z daty 13 Grudnia r. b. od JW. Rezydenta Królewsko-Pruskiego, wreszcie czwarty obeymuiący wyiątek z Depeszy JW. Barona de Mornheim z daty 21 Października r. b. przez JW. Rezydenta Cesarsko-Rossyiskiego, iakoli też Nota Urzędowa z daty 15 Grudnia r. b. wszystkich trzech JWW. Rezydentów, obeymuią Naywyższą Wolą Nayiaśnieyszych Protektorów, względnie Krainy naszey z Ich nayłaskawszey wspaniałomyślney dobroci utworzoney, obeymuią Oycowskie przypomnienie, ażebyśmy przez Nich udzieloną Konstytucyą nayskrupulatniey zachowywali, a szczególniey, ażebyśmy oney Art: 19 tyczący się kwalifikacyi Osób o rozmaite dostoyności i urzędy ubiegaiących się nayświęciey wypełniali. To Oycowskie przypomnienie, iako dzieci posłuszne swoim Twórcom, i bacznym o nasze dobro i exystencyą, nie mogącą się dosyć wysłowić wdzięcznością przeięte, z nayglębszym uszanowaniem i nieograniczoną powolnością przyimuiemy. Za co iest wnioskiem moim, aby Senat Rządzący drogą Statutem nam przepisaną u podnożka Tronów Nayiaśnieyszych Protektorów naszych, hołd nayglębszego podziękowania, w imieniu Izby Reprezentacyiney i całego Narodu złożył. Niemniey, ażeby JWW. Rezydentom oświadczył dzięki, iż raczyli wprzód, to iest w Październiku, i 13 Grudnia, nim Urzędownie w d. 15 Grudnia r. b. Oycowską naywyższą Wolą i łaskę Nayiaśnieyszych Protektorów oświadczyć byli w sposobności, li-

stami Konfidencyonalnemi, o teyże nayłaskawszey Oycowskiey Woli i łasce. JW. Prezesa Senatu Rządzącego zawiadomić raczyli, z tym dodatkiem, iż w skutek Artykułu 19 Konstytucyi, Senat Rządzący iako naypierwszy Stróż nayłaskawiey nam nadaney Konstytucyi pod dniem 5 Października r. b. do Nru 4613 D. G. S. (a zatem pierwey ieszcze nim listy wyżey wspomnione do JW. Prezesa Senatu Rządzącego pisane były), baczny na świętość ścisłego zachowania Konstytucyi w Uniwersale zwołuiącym Zgromadzenia Gminne, oświadczył swóy obowiązek przywiedzenia Zgromadzeniom Gminnym na pamięć: » Iż Ustawa Konsty- » tucyina przepisała pewne warunki (w Ar- » tykule 19) do osiągnienia tey lub owey » dostoyności albo Urzędu, od obioru na » Zgromadzeniach Politycznych zależącego, » tudzież, że przepis ten ma swoie przyczy- » ny i cele, których poświęcać prywatney dla » osób niekwalifikowanych życzliwości, bądź » innym iakowym względom, w żaden spo- » sób nie godzi się i nie przystoi. » — Daley, że w skutek obiorów Gminnych, Senat Rządzący, lubo powodowany z Urzędu, lecz ieszcze pobudzony listami konfidencyonalnemi dwóch JWW. Rezydentów w Październiku pisanemi (ieżeli one przez JW. Prezesa Senatu Rządzącego, Onemuż udzielone były), po przekonaniu się z Protokółów Seymikowych o prawości, w tychże Gminach obiorów, w Uniwersale zwołuiącym Zgromadzenie Reprezentantów pod dniem 7 Listopada r. b. do Nru 5236 Dz: Gl: Sen: wydanym, nayskrupulatnieysze zachowanie Artykułu 19 Konstytucyi przedstawiaiąc, oświadczył: » Iż czyny Reprezentacyi (w tym- » że Uniwersale wytknięte) są tey wagi, » iż od ich trafnego lub mniey szczęśliwego » załatwienia, pomyślna tey Krainy lub też » przeciwna koley, a nawet domowa szczę- » śliwość każdego w szczególności Miesz- » kańca zawisła. » — Że w dniu 3 Grudnia r. b. iako w dniu do rozpoczęcia Seymu wedle Artykułu 56 Statutu urządzaiącego Zgromadzenia Polityczne przeznaczonym, a zatem przed listem konfidencyonalnym JW. Rezydenta Królewsko-Pruskiego, i przed Notą Urzędową wszystkich trzech JW. Rezydentów, Senat Rządzący z obowiązku swego, iako Stróż, sobie pod straż oddaney Konstytucyi, przez zagaiaiącego Zgromadzenie Reprezentantów Senatora, po przekonaniu się o ukwalifikowaniu Członków Reprezentacyą Narodową składać maiących zebranych, oświadczył, iż z strony Senatu Rządzącego żadnemu Członkowi Zgromadzenia Reprezentantów zarzut czynionym bydź mogący wedle Artykułu 80 Statutu, nie zachodzi. A po wezwaniu zebranych Członków Zgromadzenia Reprezentantów przez zagaiaiącego Senatora, czyliby z nich który iakowego piśmiennego zarzutu nie miał przedstawić? gdy nikt takowego zarzutu przeciwko żadnemu Członkowi nie wniósł, owszem iednomyślnie oświadczono, iż zarzutu żadnego nie masz do wniesienia. Seymowanie rozpoczęło się w myśl Konstytucyi. W dalszym postępie Izba wybrała Kommissye, te działania sobie właściwe rozpoczęły, z nich Kwalifikacyina, złożona z Reprezentantów wybranych i Senatorów od Senatu Rządzącego delegowanych, iednomyślnie przedstawiła Kandydatów w myśl Artykułu 19 Konstytucyi kwalifikowanych. W skutek takowego przedstawienia, Izba zawiadomiona w dniu 13 Grudnia r. b. o gotowości Kommissyi Kwalifikacyiney w podaniu Kandydatów do obioru i z obiawienia JW. Marszalka, że w dniu następnym wybory będą, zapewniona, dopiero w dniu 15 Grudnia r. b

rzystąpiła do obiorów, zaczynaiąc od Prezesa Senatu. W czasie kreskowania na Prezesa Senatu, nadeszła od Senatu Rządzącego Expedycya do Izby, w którey tak listy konfidencyonalne w Październiku i 13 Grudnia do JW. Prezesa Senatu Rządzącego pisane, iako też Nota Urzędowa wszystkich trzech JWW. Rezydentów obiawiaiąca Oycowską Naywyższą Wolą i Łaskę Nayiaśnieyszych Protektorów, względnie zachowania ścisłego Artykułu 19 Konstytucyi, w tymże dniu 15 Grudnia r. b. w iężyku francuzkim pisana, w dniu 17 Grudnia r. b. w Izbie otworzona, a iako niemogąca bydź rozumianą od wszystkich Członków Zgromadzenia Reprezentantów, Senatowi Rządzącemu zwróconą została, z żądaniem, iż by wedle Artykułu 20 Konstytucyi w iężyku narodowym Izbie obiawioną bydź mogła. Takowemu żądaniu stało się zadosyć w dniu 18 Grudnia r. b. — Co gdyby było i przed obiorami lub w czasie rozpoczęcia Seymu nastąpiło, ieden i tenże sam skutek sprawiłoby w działaniach Seymowych, iako skrupulatnie wedle Konstytucyi, iey Artykułu 19 Statutu urządzaiącego Zgromadzenia Polityczne przedsiebranych. —

Następnie iest wnioskiem moim, ażeby złożyć podziękowanie JW. Prezesowi Senatu Rządzącego, za udzielenie listów konfidencyonalnych, które działaiąc zapewne na Jego sercu, powodowały Nim iako Naczelnikiem Rządzącego Senatu, ażeby Senatorowi zagaiaiącemu Zgromadzenie Reprezentantów, polecić rzetelne zawiadomienie Izby, iż przeciwko żadnemu z Reprezentantów przez Gminy wybranych w myśl Artykułu 19 Konstytucyi żaden zarzut nie był dostrzeżonym, a zatem wniesionym do Izby nie został. —

Wreszcie wnoszę, iżby oświadczyć podziękowanie Rządzącemu Senatowi, iż przeięty dobrem Krainy naszey, wszelkich iak zawsze usilności dołożyć starał się, i czuwał nad zachowaniem ścisłem Konstytucyi, a mianowicie Artykul 19, o czem tak Uniwersały powołane, iako i oświadczenie Senatora zagaiaiącego; wreszcie działania same Senatu Rządzącego, i Zgromadzenia Reprezentantów o ścisłem zachowaniu Art: 19 Konstytucyi dostatecznie przekonywa.

Z tego wszystkiego nie wątpliwie cały świat przekonać się może, iż cały nasz Naród wraz z Rządzącym Senatem przenikniony naywyższą wdzięcznością ku naszym Twórcom i Protektorom poprzysiężoną Konstytucyą, a zatem i iey Artykuł 19 iak nayściśley zachowuią, i zachowywać nie przestaną, podchlebiaiąc sobie przez to ścisłe zachowywanie Konstytucyi i Statutu Urządzaiącego Zgromadzenia Polityczne, zasłużyć na zadowolnienie Nayłaskawszych Twórców i Protektorów swobód naszych.

Głos takowy Izba Prawodawcza Senatowi Rządzącemu przesłać postanowiła; a następnie Marszałek Seymu Posiedzenie do dnia 20 Grudnia r. b. godziny 10tey ranney odroczył.

Gdy zaś następne Sessye Seymowe od Xtey aż do XXIV. w dniach: 20. 21. 22. 27. 28. 29. i 31 Grudnia roku 1827, tudzież w dniach: 2. 3. 4. 5. 7. 8 i 9 Stycznia roku 1828 przez Prezyduiącego w Zgromadzeniu Reprezentantów zapowiedziane, pomimo kilkokrotnych wezwań do nieuczęszczaiących na Posiedzenia Seymowe Reprezentantów czynionych, dla braku kompletu Artykułem 151 Statutu przepisanego, odbydź się nie mogły, przeto Prezyduiący w Zgromadzeniu Reprezentantów w dniu 9 Stycznia roku 1828, Seym tegoroczny za rozwiązany, i Obrady za ukończone ogłosił, a liczba nieuczęszczaiących Reprezentantów, w następuiącym Dodatku Nr. 5, będzie umieszczona.

JAN KANTY SIWECKI,
Sekretarz Seymu.